

ВВЕДЕНО В ДІЮ  
(наказ № 116/30.04.2026)

Ректор ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
«МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА»

\_\_\_\_\_ О.О. Поважний



**ПОЛОЖЕННЯ ПРО АКАДЕМІЧНУ ДОБРОЧЕСНІСТЬ  
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ТА ПРАЦІВНИКІВ  
ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА»**

Затверджено на засіданні Вченої ради  
ТОВ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
«МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА»  
Протокол № 1 від 11.08.2020 р.  
зі змінами (протокол №3 від 29.12.2021 р.,  
протокол №7 від 20.04.2023, № 8 від  
08.05.2025, протокол № 7 від 30.04.2026)

## ЗМІСТ

1	ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ.....	3
2	ГОЛОВНІ ЦІННОСТІ ТА ПРИНЦИПИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОТІ В УНІВЕРСИТЕТІ.....	4
3	ПОЛІТИКА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, НОРМ ЕТИЧНОЇ ПОВЕДІНКИ ТА ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕННЯМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ.....	5
4	ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ.....	10
5	ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ.....	14
6	ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ.....	20
7	ПРОЦЕДУРИ РЕАГУВАННЯ НА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ.....	25
8	РЕГЛАМЕНТ ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ РОБІТ НА ПЛАГІАТ.....	33
9	ПОРЯДОК ПОДАННЯ АПЕЛЯЦІЇ ЩОДО РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ РОБІТ НА ПЛАГІАТ ТА ЇЇ РОЗГЛЯД.....	42
10	ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ.....	42
	Додаток 1 Зразок згенерованої декларації розкриття внеску ШІ GAIDeT.....	43
	Додаток 2 Зразок експертного висновку.....	44
	Додаток 3 Зразок апеляційної заяви на рішення щодо фактів виявлення плагіату.....	45

# 1 ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Положення про академічну доброчесність здобувачів вищої освіти та працівників ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА» (далі – Університет) встановлює загальні засади, норми та правила академічної доброчесності для здобувачів освіти в Університеті на всіх рівнях та співробітників під час виконання посадових обов'язків, педагогічної, наукової діяльності, а також порядок виявлення випадків академічної недоброчесності та правові наслідки порушень відповідних вимог.

1.2 Це положення є внутрішнім нормативним актом, який спрямований на забезпечення провадження освітньої діяльності, додержання моральних, правових, етичних норм поведінки всіма учасниками освітнього процесу.

1.3 Положення про академічну доброчесність в Університеті розроблено відповідно до Конституції України, Законів України «Про академічну доброчесність», «Про освіту», «Про вищу освіту», «Про фахову передвищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право і суміжні права», «Про видавничу справу», «Про запобігання корупції», Рекомендацій Міністерства освіти і науки «Про запобігання корупції» №1/9-650 від 23.10.2018 року для закладів вищої освіти, Рекомендацій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності (від 29 жовтня 2019 року, протокол № 11), Етичного кодексу вченого України, Статуту ТОВ «Технічний Університет «Метінвест Політехніка».

1.4 Університет забезпечує дотримання академічної доброчесності працівниками Університету та здобувачами вищої освіти, у тому числі створює і забезпечує функціонування ефективної системи запобігання та виявлення академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації, списування, обману, хабарництва, необ'єктивного оцінювання в наукових роботах, науково-педагогічних, педагогічних, інших працівників і здобувачів вищої освіти, яка базується на принципах науковості, взаємної довіри, поваги і відповідальності.

1.5 Мета Університету – забезпечити мінімізацію випадків академічної недоброчесності в ході вжиття заходів попередження, виявлення та застосування санкцій, у тому числі шляхом запровадження відповідних новітніх технологій, щодо запобігання та виявлення академічного плагіату в наукових роботах наукових, науково-педагогічних, педагогічних, інших працівників та притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

1.6 Академічна доброчесність є одним із принципів освітньої діяльності Університету, а дане положення є переліком настанов та цінностей, дотримання яких учасниками освітнього процесу є

необхідним для внутрішньої системи забезпечення якості освіти в Університеті, зміцнення його іміджу та ділової репутації.

## **2 ГОЛОВНІ ЦІННОСТІ ТА ПРИНЦИПИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОТІ В УНІВЕРСИТЕТІ**

2.1 Базовими цінностями академічної доброчесності, якими мають керуватися Учасники освітнього процесу, є:

2.1.1 **Чесність** учасників освітнього процесу перед собою та іншими особами

2.1.2 **Довіра** до результатів академічної діяльності інших осіб, зокрема до того, що ці результати здобуті чесно та з дотриманням відповідних правил і стандартів

2.1.3 **Справедливість** у ставленні учасників освітнього процесу один до одного, зокрема створення справедливих політик закладів освіти, наукових установ, послідовне та неупереджене реагування на порушення академічної доброчесності, доброчесне оцінювання результатів академічної діяльності

2.1.4 **Повага** до честі і гідності своєї та інших членів академічної спільноти, цінування різноманіття думок, повага до прав інтелектуальної власності інших осіб

2.1.5 **Відповідальність** учасників освітнього процесу перед собою, один перед одним і перед суспільством за результати своєї академічної діяльності

2.1.6 **Стійкість** у доброчесному провадженні своєї академічної діяльності незалежно від зовнішніх і внутрішніх спонукань до порушення академічної доброчесності та від наявності чи відсутності зовнішнього контролю

2.1.7 **Рішучість** у формуванні та утвердженні культури академічної доброчесності, сміливість у захисті академічної доброчесності в академічній діяльності.

2.2 Основними принципами академічної доброчесності є:

2.2.1 Пріоритетність забезпечення дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти шляхом застосування відповідних методів навчання, виховання, стимулювання і заохочення;

2.2.2 Відкритість інформації про правила академічної доброчесності, види порушень академічної доброчесності та відповідальність за них;

2.2.3 Нетерпимість (нульова толерантність) до будь-яких проявів порушення академічної доброчесності;

2.2.4 Повага до результатів академічної діяльності (авторства) іншої людини та непорушність прав інтелектуальної власності;

2.2.5 Уникнення конфлікту інтересів.

### **3 ПОЛІТИКА АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, НОРМ ЕТИЧНОЇ ПОВЕДІНКИ ТА ЗАПОБІГАННЯ ПОРУШЕННЯМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

3.1 **Академічна доброчесність** – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень.

3.2 Дотримання академічної доброчесності працівниками Університету передбачає виконання наступних правил.

3.2.1 Під час здійснення викладацької діяльності:

- ставитися з повагою до всіх учасників освітнього процесу;
- ґрунтувати власну діяльність на надійних і достовірних даних, що базуються на результатах досліджень та відображають сучасний стан знань з відповідних питань;
- перевіряти надійність і достовірність інформації, що надається всім учасників освітнього процесу;
- чітко окреслювати очікувані результати навчання, встановлювати зрозумілі вимоги до виконання навчальних завдань та мати прозору систему оцінювання результатів навчання;
- доброчесно оцінювати академічні твори та навчальні роботи здобувачів освіти, переконуватися у відсутності ознак порушення академічної доброчесності;
- власним прикладом сприяти формуванню культури академічної доброчесності та її дотримання всіма учасниками освітнього процесу;
- вчасно, неупереджено, невибірково реагувати на будь-які прояви порушення академічної доброчесності, припиняти такі порушення, застосовувати до здобувачів освіти заходи реагування на порушення академічної доброчесності.
- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права.

3.2.2 Під час здійснення наукової діяльності:

- забезпечувати прозорість наукового дослідження (з урахуванням визначених законодавством обмежень) шляхом надання (зазначення, повідомлення тощо) достовірної (правдивої) інформації про первинні дані дослідження, використані/застосовані методи, методики, матеріали, обладнання тощо, порядок проведення і результати власних досліджень, джерела використаної інформації, власну дослідницьку діяльність;

- аналізувати надійність і достовірність вихідної інформації та раніше отриманих наукових результатів, що використовуються для отримання нових наукових результатів;
- формулювати або формувати висновки і рекомендації за результатами досліджень на основі належних доказів і фактів;
- чітко виокремлювати і розмежовувати результати власної наукової діяльності та результати наукової діяльності інших осіб;
- під час оприлюднення результатів досліджень нести відповідальність за їх достовірність і вплив на суспільство
- в академічному творі зазначати всіх авторів та інших осіб, які брали участь у роботі над ним (надання рекомендацій, консультування, редагування, оформлення, виконання експериментів, розрахунків, перекладу тощо), із зазначенням характеру внеску кожної з таких осіб.

3.3 Дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти в Університеті передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);
- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;
- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;
- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації;
- академічний твір здобувача освіти може включати раніше створений ним академічний твір (повністю або частково) лише у разі, якщо це дозволено умовами навчального завдання.

3.4 Університет вживає заходів для ознайомлення учасників освітнього процесу із поняттями та вимогами академічної доброчесності шляхом включення відповідного матеріалу до програм навчальних дисциплін, проведення окремих лекцій, семінарів, тренінгів, індивідуальних консультацій тощо.

3.5 Відповідальність за дотримання цінностей академічної доброчесності та норм етичної поведінки є водночас особистим обов'язком кожного та спільною справою учасників освітнього процесу загалом. Кожен учасник освітнього процесу відповідальний за дотримання принципів академічної доброчесності в освітній, викладацькій та науковій діяльності.

3.6 Учасники освітнього процесу повинні:

- вірити у власний інтелект та здібності;

- сумлінно та самостійно (крім випадків, які санкціоновано передбачають групову роботу) виконувати освітні та дослідницькі завдання;
- поважати наукові та освітні здобутки інших;
- посилатися на джерела, з яких береться інформація, незалежно від того, в якому вигляді вона опублікована – в електронному чи паперовому;
- у разі виникнення труднощів під час виконання освітніх чи дослідницьких завдань звертатися за санкціонованою допомогою до колег, викладачів та наукових керівників;
- виконувати оригінальну роботу для кожної дисципліни;
- використовувати у науковій та освітній діяльності тільки надійні та достовірні джерела інформації;
- нагадувати іншим учасникам про неприпустимість порушення академічної доброчесності.

3.7 Неприйнятним для учасників освітнього процесу Університету є:

- вживання, виготовлення й поширення наркотичних речовин, розпивання алкогольних напоїв та куріння в громадських місцях;
- порушення норм моралі, зокрема негідне поведження у громадських місцях та вживання ненормативної лексики;
- поширення неправдивої та компрометуючої інформації про інших учасників освітнього процесу;
- отримання або пропонування винагород за несправедливе отримання будь-яких переваг у навчальній, дослідницькій чи трудовій діяльності (хабарництво);
- навмисне нанесення шкоди роботі інших учасників освітнього процесу;
- агресія проти інших, сексуальні домагання;
- участь в азартних іграх;
- участь у будь-якій діяльності, що пов'язана з обманом, нечесністю; підробка та використання підроблених документів, що мають відношення до навчання чи посадового становища в університеті;
- видавання результатів чужої праці за свої під час здійснення навчальної, наукової та трудової діяльності;
- використання службових і родинних зв'язків з метою отримання нечесної переваги у навчальній, науковій та трудовій діяльності;
- завдання шкоди матеріальним цінностям, а також матеріально-технічній базі Університету;
- використання без дозволу ректорату (деканату) символіки університету, факультету у різноманітних заходах, не пов'язаних з діяльністю Університету;

- порушення громадського порядку на території університету, що заважає іншим особам;
- перевищення повноважень під час навчальної, трудової діяльності або проведення наукових досліджень;
- вчинення дій, що перешкоджають здійсненню освітнього чи науково-дослідницького процесу.

3.8 Академічна доброчесність під час створення та оприлюднення академічних творів

3.8.1 Якщо в академічному творі використані результати інтелектуальної творчої діяльності (текст, зображення, ідея, розробка, твердження, відомості, думка тощо) іншої особи, про це має бути зазначено в такому академічному творі з посиланням на відповідне джерело інформації та/або відповідного автора. Посилання на джерело інформації здійснюється у спосіб, що дає змогу виокремити внесок автора в академічному творі серед результатів інтелектуальної творчої діяльності інших осіб.

3.8.2 Академічний твір повинен містити достовірну інформацію та не має містити сфабрикованої чи сфальсифікованої автором інформації. У разі наведення припущень чи недоведених тверджень про це має бути зазначено в академічному творі.

3.8.3 В оприлюдненому академічному творі зазначаються всі його автори. В оприлюдненому академічному творі, крім авторів, зазначаються й інші особи, які брали участь у роботі над ним (надання рекомендацій, консультування, редагування, оформлення, виконання експериментів, розрахунків, перекладу тощо), із зазначенням характеру внеску кожної з таких осіб. Інформація про рецензента (рецензентів) академічного твору може не оприлюднюватися відповідно до редакційної політики видавця.

3.8.4 У разі використання в академічному творі об'єкта, згенерованого штучним інтелектом, автор повинен повідомити про це в такому творі із зазначенням методики генерування та/або посилання на відповідну комп'ютерну програму чи її опис згідно з вимогами щодо оформлення та/або оприлюднення відповідних академічних творів, визначених відповідним суб'єктом академічної діяльності (Додаток 1).

3.8.5 У разі використання автором у новому академічному творі власних раніше опублікованих наукових результатів (частково або повністю) про це має бути обов'язково зазначено в цьому новому академічному творі.

3.8.6 Тексти прийнятих до захисту в університеті дисертацій, кваліфікаційних робіт, підписані кваліфікованим електронним підписом автора роботи, оприлюднюються до їх захисту в інституційному репозиторії університету у машинозчитувальному форматі, на постійній основі, з наданням вільного доступу до них без проходження автентифікації та з дотриманням інших вимог, визначених

законодавством, зокрема положенням про Національний репозитарій академічних текстів, затвердженим Кабінетом Міністрів України.

3.9 Академічна доброчесність під час оцінювання результатів академічної діяльності

3.9.1 Оцінюванню підлягають персональні (індивідуальні) результати діяльності особи, досягнуті нею особисто, або результати діяльності авторського колективу, що їх отримав.

3.9.2 Особи, які проводять оцінювання, зобов'язані вживати всіх заходів, визначених законодавством та цим Положенням, щоб оцінювання здійснювалося:

- з дотриманням визначених у законодавстві та цьому Положенні цінностей, принципів і правил академічної доброчесності;
- відповідно до заздалегідь визначених і оприлюднених вимог до об'єкта оцінювання, процедур оцінювання та чітких і зрозумілих критеріїв оцінювання;
- за допомогою методів та інструментів оцінювання, що здатні забезпечити досягнення мети оцінювання;
- за відсутності недозволеної допомоги під час оцінювання результатів діяльності та/або створених для окремої особи (групи осіб) переваг чи перешкод, не передбачених умовами та/або процедурами проходження оцінювання (крім додаткової підтримки для осіб з особливими освітніми потребами);
- за відсутності конфлікту інтересів або після його врегулювання в порядку, встановленому законодавством;
- за відсутності упередженого ставлення або дискримінації особи за будь-якою ознакою.

3.9.3 Забороняється оцінювати людину, її поведінку, зовнішній вигляд, одяг та інші ознаки, якщо вони не є об'єктом оцінювання відповідно до заздалегідь визначених і оприлюднених вимог до результатів її академічної діяльності.

3.10 Академічна доброчесність в експертній діяльності.

3.10.1 Особи, які здійснюють експертну діяльність у межах процедур забезпечення якості освіти, державного нагляду (контролю) у сфері освіти, державної атестації наукових установ та закладів освіти, проведення конкурсів, здійснення наукової і науково-технічної експертизи, рецензування академічних творів, наукових і науково-технічних проєктів, інших процедур у сфері освіти і науки, зобов'язані дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності, визначених законодавством України та іншими актами, що встановлюють порядок проведення відповідних процедур.

3.10.2 Політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності в експертній діяльності визначаються законодавством та внутрішніми актами суб'єктів, що залучають осіб до здійснення експертної діяльності.

3.11 Академічна доброчесність під час організації і проведення конкурсів.

3.11.1 Організатор конкурсу зобов'язаний:

- чітко визначати категорії осіб/суб'єктів, які можуть брати участь у конкурсі;
- створити рівні умови для всіх учасників конкурсу на всіх етапах його проведення;
- визначити, заздалегідь оприлюднити чіткі і зрозумілі правила проведення конкурсу та забезпечити їх безумовне дотримання.

3.11.2 У правилах проведення конкурсу визначаються вимоги щодо дотримання академічної доброчесності учасниками конкурсу, членами журі та конкурсної комісії, іншими особами, залученими до проведення конкурсу, здійснення експертизи чи оцінювання, заходи реагування на порушення академічної доброчесності.

3.11.3 Учасник конкурсу повинен виконувати всі конкурсні завдання самостійно, демонструвати результати виключно власної діяльності, крім випадків, якщо виконання конкурсного завдання передбачає участь декількох осіб або якщо внутрішнім актом університету або організатора конкурсу дозволено одержання допомоги для виконання конкурсного завдання.

## **4 ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

4.1 Система забезпечення академічної доброчесності в університеті.

4.1.1 Університет зобов'язаний мати визначену своїм Положенням систему забезпечення академічної доброчесності, що ґрунтується на цінностях, принципах і правилах академічної доброчесності та в освітній діяльності є складовою внутрішньої системи забезпечення якості освіти.

4.1.2 Система забезпечення академічної доброчесності включає:

- внутрішню політику щодо формування, забезпечення та популяризації академічної доброчесності;
- вимоги до створення, оприлюднення, виконання та оцінювання академічних творів, навчальних робіт у частині забезпечення академічної доброчесності;
- заходи, спрямовані на формування та утвердження культури академічної доброчесності;
- порядок формування, повноваження та відповідальність уповноважених органів;
- повноваження та відповідальність уповноважених осіб;
- процедуру розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, зокрема гарантії дотримання прав учасників освітнього

процесу та вчених під час розгляду таких повідомлень, порядок прийняття рішень про застосування до особи заходів реагування на порушення академічної доброчесності та порядок оскарження таких рішень.

4.1.3 Політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності університету, у частині, що стосується здобувачів освіти, погоджуються вищим органом самоврядування здобувачів освіти.

4.1.4 Політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності, а також їх реалізація університетом повинні:

- підвищувати обізнаність усіх учасників освітнього процесу, вчених щодо цінностей, принципів, правил академічної доброчесності;
- сприяти дотриманню академічної доброчесності всіма учасниками освітнього процесу, вченими;
- мінімізувати можливості для порушення академічної доброчесності;
- визначати механізми для запобігання виникненню та врегулювання конфліктів інтересів;
- забезпечувати дієве реагування на факти порушення академічної доброчесності.

4.1.5 Університет зобов'язаний оприлюднювати на своєму веб-сайті Положення, що визначає політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності.

4.1.6 Університет зобов'язаний здійснювати перевірку академічних творів, які він видає, а також які оприлюднюються у заснованих ним виданнях або у виданнях, рекомендованих ним до друку, на відсутність ознак порушення академічної доброчесності.

4.1.7 Ректор та керівники структурних підрозділів університету зобов'язані забезпечувати функціонування системи академічної доброчесності університету шляхом:

- організації розроблення, своєчасного оновлення та оприлюднення Положення з питань академічної доброчесності на офіційному веб-сайті університету;
- систематичного проведення регулярних заходів з популяризації, пропагування, підвищення обізнаності про цінності, принципи, правила академічної доброчесності, вивчення і розгляду вітчизняного та іноземного досвіду щодо забезпечення академічної доброчесності тощо;
- забезпечення доступу (за потреби) учасників освітнього процесу, вчених до спеціалізованого програмного забезпечення з виявлення ознак порушення академічної доброчесності відповідно до Положення;
- забезпечення обов'язкового фіксування повідомлень про порушення академічної доброчесності;

- організації перевірки повідомлень про порушення академічної доброчесності особами, які претендують на посади наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників, що має відбуватися на засадах, визначених п. 7.2 цього Положення;

- забезпечення належного розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, притягнення до відповідальності осіб, які порушили академічну доброчесність, документування прийнятих рішень, розміщення їх на офіційному веб-сайті університету.

#### 4.2 Забезпечення академічної доброчесності здобувачів освіти.

##### 4.2.1 Для забезпечення академічної доброчесності здобувачів освіти університет:

- проводить навчання з академічної доброчесності, зокрема з академічного письма;

- вживає заходів для недопущення надмірного навчального навантаження здобувачів освіти, забезпечує відповідність обсягу і рівня складності завдань для самостійної роботи часу, відведеному навчальним планом на її виконання.

##### 4.2.2 Кожен педагогічний, науково-педагогічний, науковий працівник зобов'язаний формувати та утверджувати культуру академічної доброчесності здобувачів освіти шляхом:

- особистого дотримання академічної доброчесності;
- навчання принципам і правилам академічної доброчесності, підвищення рівня обізнаності здобувачів освіти щодо академічної доброчесності;

- стимулювання та заохочення здобувачів освіти до дотримання академічної доброчесності;

- формування завдань, що сприяють творчому підходу здобувача освіти до їх виконання;

- уникнення завдань для здобувачів вищої освіти, що полягають у відтворенні загальнодоступної інформації;

- припинення виявлених ним порушень академічної доброчесності здобувачами освіти;

- застосування до здобувачів освіти виховних заходів реагування на порушення академічної доброчесності;

- притягнення здобувача освіти до академічної відповідальності у випадках і порядку, визначених цим Положенням.

#### 4.3 Забезпечення академічної доброчесності в управлінні університетом.

##### 4.3.1 Посаду керівника університету не може обіймати особа, стосовно якої у порядку, визначеному цим Положенням, було встановлено факт порушення академічної доброчесності (відчуження авторства, академічний плагіат внаслідок відчуження авторства, приписування авторства) протягом 10 років з дня встановлення такого факту. У разі якщо такий факт встановлено стосовно особи, яка бере

участь у конкурсі на посаду керівника університету, така особа виключається з переліку кандидатів на відповідну посаду. У разі якщо такий факт встановлено стосовно керівника університету, така особа звільняється з посади відповідно до закону.

4.3.2 Кандидати на посади заступників керівника університету та керівників структурних підрозділів підлягають перевірці на предмет наявності порушень академічної доброчесності.

4.3.3 Педагогічні, науково-педагогічні та наукові працівники університету, які виконують адміністративно-управлінські функції, зобов'язані забезпечувати систематичний контроль за ефективністю (дієвістю) функціонування системи забезпечення академічної доброчесності університету або їхніх структурних підрозділів.

4.4 Забезпечення академічної доброчесності у видавничій діяльності.

4.4.1 Кожний видавець академічного твору зобов'язаний мати затверджені та оприлюднені правила, які унеможливають опублікування академічного твору, що містить порушення академічної доброчесності. Такі правила мають визначати, зокрема, процедури належного рецензування поданих для опублікування академічних творів, їх перевірки на наявність ознак порушення академічної доброчесності, порядок розгляду інформації про можливе порушення академічної доброчесності в опублікованому академічному творі.

4.4.2 У разі виявлення ознак порушення автором академічної доброчесності в академічному творі, поданому для опублікування, видавець має право відмовити в опублікуванні такого академічного твору та повідомити про порушення академічної доброчесності керівника установи (керівників установ), де працює автор.

4.4.3 Опублікований академічний твір, в якому виявлено факт порушення академічної доброчесності, відкликається видавцем у визначеному ним порядку з одночасним оприлюдненням причини відкликання. Інформація про відкликання академічного твору надсилається видавцем до бібліотек, до яких були надіслані примірники такого академічного твору.

4.4.4 Академічний твір з моменту відкликання не вважається опублікованим і не враховується під час оцінювання академічної діяльності його автора.

4.5 Забезпечення академічної доброчесності під час присудження ступенів, присвоєння звань, присвоєння (підтвердження) кваліфікаційних категорій.

4.5.1 Кожний академічний твір, на підставі чи з урахуванням якого здійснюється присудження наукового (освітньо-творчого) ступеня, ступеня вищої освіти, має бути перевірений на предмет наявності ознак порушення академічної доброчесності. Встановлення факту порушення академічної доброчесності в академічному творі, на підставі чи з урахуванням якого здійснюється присудження наукового (освітньо-

творчого) ступеня, ступеня вищої освіти, є підставою для відмови у присудженні відповідного наукового (освітньо-творчого) ступеня, ступеня вищої освіти. Рішення про відмову у присудженні освітньої кваліфікації ухвалює екзаменаційна комісія університету, а про відмову у присудженні наукового (освітньо-творчого) ступеня - спеціалізована вчена рада (разова спеціалізована вчена рада).

4.5.2 Невід'ємною складовою процедури присвоєння особі вченого (педагогічного) звання, присвоєння (підтвердження) кваліфікаційної категорії є перевірка наявності ознак порушення академічної доброчесності у документах, поданих для присвоєння вченого (педагогічного) звання, присвоєння (підтвердження) кваліфікаційної категорії, що проводиться у порядку, що регулює проведення відповідних процедур.

## **5 ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

### **5.1 Порушенням академічної доброчесності.**

5.1.1 Порушенням академічної доброчесності є дія чи бездіяльність суб'єкта академічної діяльності, передбачена Законом України «Про академічну доброчесність».

5.1.2 Порушення академічної доброчесності характеризується однією чи кількома з таких ознак:

1) обман - свідоме (умисне) надання чи оприлюднення будь-якої неправдивої інформації про себе (інших осіб) чи про результати своєї (інших осіб) академічної діяльності;

2) несправедливість, що виявляється у вчиненні однієї чи кількох таких дій:

– порушення принципу рівності, зокрема шляхом упередженого та/або дискримінаційного ставлення до іншого учасника освітнього процесу, вченого;

– упереджене оцінювання результатів академічної діяльності;

– застосування виду академічної відповідальності, що не відповідає змісту та рівню (значущості) вчиненого порушення академічної доброчесності;

– надання або отримання незаслуженої переваги;

3) бездіяльність, неприйняття (несвоєчасне прийняття) рішень, невиконання (несвоєчасне виконання), свідоме порушення своїх обов'язків, визначених законодавством та цим Положенням;

4) привласнення результатів інтелектуальної діяльності іншої особи (інших осіб).

5.1.3 Суб'єкт академічної діяльності вважається таким, що допустив порушення академічної доброчесності, лише у разі встановлення такого факту відповідно до процедур, визначених цим Положенням, прийнятим відповідно до законодавства (принцип презумпції академічної доброчесності). Встановлення факту порушення

академічної доброчесності є виключним повноваженням уповноваженого органу / уповноваженої особи.

5.1.4 Порядок виявлення та встановлення фактів порушення учасниками освітнього процесу, вченими академічної доброчесності визначається колегіальним органом управління закладу освіти, на основі вимог Закону України «Про академічну доброчесність», Закону України «Про освіту», Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», спеціальних законів у сфері освіти і науки.

5.2 Види порушень академічної доброчесності.

5.2.1 Відчуження авторства – це передача автором (авторами) створеного ним (ними) на замовлення або без такого замовлення, платно чи безоплатно, академічного твору (його частини) іншій особі та подальше оприлюднення такого академічного твору (його частини) із зазначенням як автора особи, яка не є його (її) автором.

5.2.2 Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства та/або оприлюднення в академічному творі (навчальній роботі) перекладу іншомовного твору (його частини) без зазначення авторства.

5.2.3 Приписування авторства – це оприлюднення твору, серед авторів якого зазначена особа, яка не брала участі у його створенні.

5.2.4 Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

5.2.5 Фабрикація – вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях.

5.2.6 Фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що призводить до створення завідомо неправдивої інформації щодо результатів академічної діяльності.

5.2.7 Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, – це оприлюднення текстів, зображень, моделей, даних, інших результатів, згенерованих штучним інтелектом, як результатів власної академічної діяльності, якщо цей факт не зазначено в академічному творі чи супровідних матеріалах до нього.

5.2.8 Недоброчесне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти.

5.2.9 Несамостійне виконання завдання – це виконання навчального, конкурсного завдання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, із залученням не дозволених для використання джерел інформації, технічних засобів та/або недозволеної допомоги іншої особи (інших осіб).

5.2.10 Недозволена допомога – це надання допомоги, не передбаченої умовами навчального, конкурсного завдання, яка призвела або могла призвести до викривлення оцінки результатів академічної діяльності.

5.2.11 Академічний саботаж – це діяння (дія чи бездіяльність) учасника(ів) освітнього процесу, що перешкоджає реалізації прав, свобод і законних інтересів іншої особи в її академічній діяльності.

5.2.12 Схиляння до порушення академічної доброчесності – це прохання, вмовляння, доручення (вказівка), погроза, примушування, тиск чи будь-яка інша форма спонукання особи до вчинення порушення академічної доброчесності.

5.2.13 Інституційні порушення академічної доброчесності – це надання, поширення Університетом недостовірної інформації щодо власної академічної діяльності та/або академічної діяльності всіх учасників освітнього процесу; бездіяльність щодо розбудови системи та механізмів забезпечення академічної доброчесності; безпідставне залишення без розгляду повідомлення про порушення; невжиття заходів, спрямованих на виявлення та реагування на порушення академічної доброчесності.

5.2.14 Законом можуть визначатися й інші види порушень академічної доброчесності.

5.3 Заходи реагування на порушення академічної доброчесності.

5.3.1 Заходами реагування на порушення академічної доброчесності є:

- виховні заходи;
- притягнення до академічної та/або дисциплінарної відповідальності;
- реагування на порушення академічної доброчесності при проведенні конкурсів;
- інституційні заходи реагування.

5.3.2 Рішення про застосування заходів реагування на порушення академічної доброчесності ухвалює уповноважений орган або уповноважена особа.

5.4 Принципи та основні правила реагування на порушення академічної доброчесності.

5.4.1 Основними принципами реагування на порушення академічної доброчесності є:

- обов'язковість і своєчасність реагування;
- неупереджене (недискримінаційне) ставлення до осіб, стосовно яких надійшло повідомлення про можливе порушення ними академічної доброчесності;
- обов'язковість встановлення вини особи у вчиненні нею порушення академічної доброчесності;
- співмірність порушення і заходів реагування;

- притягнення до академічної відповідальності виключно за діяння (дії чи бездіяльність), які на момент їх вчинення порушували встановлені вимоги чи заборони;

- прозорість процедур розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, визначення заходів реагування на встановлені порушення.

5.4.2 За дії (бездіяльність), які визначені цим Положенням як порушення академічної доброчесності, особа може бути притягнута також до інших видів відповідальності на підставах та в порядку, визначених законодавством. Відсутність судового рішення або рішення іншого уповноваженого органу щодо притягнення особи до іншого виду відповідальності не є перешкодою для розгляду питання щодо порушення особою академічної доброчесності відповідно до цього Положення та притягнення винної особи до академічної відповідальності.

## 5.5 Академічна відповідальність.

5.5.1 Академічна відповідальність є заходом забезпечення академічної доброчесності, що полягає у застосуванні до особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності, санкцій, визначених цим Положенням.

5.5.2 Особа притягається до академічної відповідальності виключно у разі встановлення факту вчинення нею порушення академічної доброчесності. Встановлення факту вчинення особою порушення академічної доброчесності та притягнення такої особи до академічної відповідальності здійснюються відповідно до процедур, визначених законодавством.

## 5.6 Санкції за порушення академічної доброчесності.

5.6.1 Санкція за порушення академічної доброчесності - визначений законодавством захід впливу на фізичну особу, яка вчинила порушення академічної доброчесності. До особи, яка порушила академічну доброчесність, може бути застосовано одну або декілька санкцій.

5.6.2 Санкції за порушення академічної доброчесності, що застосовуються до педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника університету:

1) заходи у межах притягнення до академічної відповідальності:

- виключення зі складу вченої ради, інших колегіальних органів управління закладу освіти, наукової установи з позбавленням права бути членом відповідного органу на строк від одного до трьох років;

- позбавлення права участі в атестації здобувачів ступеня вищої освіти, наукового (освітньо-творчого) ступеня на строк від одного до трьох років;

- позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти (здобувачів ступеня доктора наук) на строк від одного до трьох років;
- позбавлення права бути керівником та/або відповідальним виконавцем наукових досліджень та/або наукових проектів на строк від одного до трьох років;
- заборона претендувати на присвоєння педагогічного (вченого) звання на строк від одного до трьох років;
- виключення зі складу редакційної колегії наукового видання, заснованого закладом вищої освіти, з позбавленням права бути членом редакційної колегії (редакційних колегій) на строк від одного до трьох років;
- відрахування здобувача наукового ступеня;
- позбавлення ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій);
- позбавлення наукового ступеня;
- позбавлення вченого звання;
- позбавлення педагогічного звання;
- позбавлення кваліфікаційної категорії;
- позбавлення нагород, відзнак, почесних звань, присуджених (присвоєних) закладом освіти;

2) заходи у межах притягнення до дисциплінарної відповідальності:

- догана;
- звільнення із закладу освіти.

5.6.3 Педагогічний, науково-педагогічний, науковий працівник, якого притягнуто до академічної відповідальності, протягом одного року з дня набрання чинності рішенням уповноваженого органу про встановлення факту порушення ним академічної доброчесності не може подавати документи на присвоєння йому педагогічного (вченого) звання.

5.6.4 Санкції за порушення академічної доброчесності, що застосовуються до здобувачів освіти:

1) виховні заходи реагування:

- відвідування тематичних занять (урок, лекція, курс, тренінг тощо) з академічної доброчесності та/або академічного письма;
- усне попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;
- письмове попередження про необхідність дотримання академічної доброчесності та можливе притягнення до академічної відповідальності;

- повторне виконання завдання;
- 2) заходи в межах притягнення до академічної відповідальності:
  - повторне проходження (виконання) відповідного освітнього компонента освітньої програми;
  - повторне проходження оцінювання (включаючи підсумкове оцінювання або атестацію);
  - позбавлення права брати участь у конкурсах щодо отримання стипендій, грантів, участі у програмах академічної мобільності на строк від одного до трьох років;
  - відрахування з числа осіб, які здобувають освіту за державним чи регіональним замовленням;
  - позбавлення пільг з оплати навчання та/або інших пільг, наданих закладом освіти, на строк від одного до трьох років;
  - позбавлення академічної стипендії на строк до одного навчального року;
  - виключення зі складу вченої ради з позбавленням права бути членом вченої ради на строк від одного до трьох років;
  - відрахування здобувача фахової передвищої освіти (крім осіб, які одночасно здобувають повну загальну середню освіту, та осіб з особливими освітніми потребами);
  - відрахування здобувача вищої освіти (крім осіб з особливими освітніми потребами).

5.6.5 У разі встановлення факту академічного плагіату, фабрикації чи фальсифікації у кваліфікаційній роботі, на підставі якої особі присуджено ступінь вищої освіти, така особа позбавляється відповідного ступеня вищої освіти у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

5.6.6 Санкції за порушення академічної доброчесності, що застосовуються до вступників, учасників конкурсів:

- припинення участі у конкурсі;
- скасування рішення про результати конкурсу (в частині, що стосується особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності).

5.6.7 Особа, яка бере участь у проведенні вступного випробування, конкурсу, зокрема є членом приймальної комісії, організаційного комітету, конкурсної комісії, журі тощо, та вчинила порушення академічної доброчесності, виводиться зі складу відповідного органу та відсторонюється від участі у проведенні такого вступного випробування, конкурсу.

5.6.8 Виключний перелік санкцій за конкретні порушення академічної доброчесності встановлюється цим Положенням, умовами конкурсу. Університет може встановлювати різні санкції за порушення академічної доброчесності, що застосовуються до вчених, педагогічних і науково-педагогічних працівників, здобувачів освіти різних рівнів освіти, років навчання, інших ознак, а також за повторне вчинення

порушення академічної доброчесності. Забороняється встановлювати різні санкції залежно від громадянства, джерела фінансування навчання здобувача освіти, ознак, передбачених законодавством у сфері запобігання та протидії дискримінації.

## **6 ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

6.1 Науково-педагогічні та наукові працівники, здобувачі освітньо-кваліфікаційних і наукових ступенів та їх керівники, члени СВР і офіційні опоненти несуть особисту відповідальність за дотримання принципів академічної доброчесності передбачену законодавством України та Положенням про академічну доброчесність здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА».

6.2 За порушення академічної доброчесності науково-педагогічні, педагогічні, наукові працівники Університету та здобувачі освіти можуть бути притягнені до академічної та/або дисциплінарної відповідальності. Види відповідальності (у тому числі додаткові та/або деталізовані) учасників освітнього процесу за конкретні порушення академічної доброчесності визначаються спеціальними законами та/або цим та іншими положеннями Університету, що затверджуються Вченою радою Університету та погоджені з органом студентського самоврядування здобувачів вищої освіти (в разі і в частині їхньої відповідальності).

6.3 Відчуження авторства.

6.3.1 Авторство вважається відчуженим з моменту оприлюднення академічного твору (його частини) під іменем особи, яка не є його (її) автором.

6.3.2 У разі встановлення факту відчуження авторства, вчиненого педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником закладу освіти, така особа звільняється із закладу освіти відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України.

6.3.3 У разі встановлення факту відчуження авторства, вчиненого здобувачем вищої освіти (крім здобувачів ступеня доктора філософії), до такого здобувача застосовується санкція (санкції), що визначена (визначені) п. [5.6](#) Положення.

6.3.4 У разі встановлення факту відчуження авторства кваліфікаційної роботи, вчиненого здобувачем вищої освіти, такий здобувач відраховується із закладу освіти.

6.3.5 У разі встановлення факту відчуження авторства, вчиненого здобувачем наукового ступеня, такий здобувач відраховується із закладу освіти.

6.4 Академічний плагіат

6.4.1 У разі встановлення факту наявності академічного плагіату в оприлюдненому академічному творі такий академічний твір підлягає відкликанню відповідно до цього Положення.

6.4.2 Санкції за вчинення академічного плагіату визначаються п. [5.6](#) Положення, крім випадків, якщо такі санкції визначені законом:

– у разі вчинення педагогічним, науково-педагогічним, науковим працівником закладу освіти, вченим академічного плагіату внаслідок відчуження авторства така особа звільняється із закладу освіти, наукової установи відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України.

– у разі вчинення здобувачем вищої освіти академічного плагіату внаслідок відчуження авторства на кваліфікаційну роботу такий здобувач відраховується із закладу вищої освіти.

#### 6.5 Приписування авторства

6.5.1 Автор академічного твору, якого схиляють до порушення академічної доброчесності у виді приписування авторства, зобов'язаний повідомити про це уповноважену особу.

6.5.2 У разі встановлення факту приписування авторства в оприлюдненому академічному творі такий академічний твір відкликається видавцем.

6.5.3 До педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, здобувачів наукового ступеня, які не брали участі у створенні академічного твору, але зазначені серед його авторів, можуть бути застосовані санкції у виді звільнення із закладу освіти відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені цим Положенням.

6.5.4 Особа, яка, користуючись службовим становищем, схиляла автора академічного твору до порушення академічної доброчесності у виді приписування авторства собі чи іншій особі, може бути звільнена із закладу освіти відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України.

6.5.5 До здобувачів освіти, які зазначені як автори такого академічного твору, можуть бути застосовані санкції, визначені п. [5.6](#) Положення.

6.5.6 Особа, яка не брала участі у створенні академічного твору, але зазначена серед його авторів, не вважається такою, що вчинила порушення академічної доброчесності, якщо включення її до складу авторів було здійснено без її відома.

#### 6.6 Самоплагіат

6.6.1 Не вважається самоплагіатом оприлюднення в дисертації на здобуття наукового ступеня раніше опублікованих власних наукових результатів без зазначення інформації про джерело попереднього оприлюднення.

6.6.2 Особа притягається до академічної відповідальності за самоплагіат, якщо його вчинено з метою досягнення кількісних

показників, необхідних для проходження атестації, підтвердження (присвоєння, присудження) кваліфікації, присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, призначення на посаду, звітування про результати наукової (освітньої) діяльності, а також у разі наведення у звітах про виконання освітніх, наукових, науково-технічних (інноваційних) проектів результатів, що були опубліковані раніше, як таких, що отримані при виконанні відповідних проектів, під час проведення конкурсів у сфері освіти і науки.

6.6.3 У разі встановлення факту самоплагіату в науковій статті така наукова стаття відкликається відповідно законодавства та не враховується для цілей присудження наукового ступеня, присвоєння вченого звання, кваліфікаційної категорії, під час оцінювання результатів наукової та науково-педагогічної діяльності.

6.6.4 У разі виявлення у звіті про виконання наукового проекту наукових результатів, що були оприлюднені раніше, до початку його виконання, які подаються як результати виконання цього проекту, замовник проекту може визнати цей проект невиконаним або виконаним частково.

6.6.5 За вчинення самоплагіату можуть застосовуватися також інші санкції, визначені п. [5.6](#) Положення.

#### 6.7 Фабрикація

6.7.1 За вчинення фабрикації до педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника можуть бути застосовані санкції у виді звільнення із закладу освіти відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені п. [5.6](#) Положення.

6.7.2 За вчинення фабрикації до здобувача наукового ступеня, здобувача вищої освіти можуть бути застосовані санкції у виді відрахування із закладу освіти або інші санкції, визначені п. [5.6](#) Положення.

#### 6.8 Фальсифікація

6.8.1 За вчинення фальсифікації до педагогічного, науково-педагогічного, наукового працівника можуть бути застосовані санкції у виді звільнення із закладу освіти відповідно до пункту 7 частини першої статті 41 Кодексу законів про працю України або догани, або інші санкції, визначені п. [5.6](#) Положення.

6.8.2 За вчинення фальсифікації до здобувача наукового ступеня, здобувача вищої освіти можуть бути застосовані санкції у виді відрахування із закладу освіти або інші санкції, визначені п. [5.6](#) Положення.

6.9 Недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом

6.9.1 За доброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, до особи застосовуються санкції, визначені п. [5.6](#) Положення, умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

## 6.10 Недоброчесне оцінювання

6.10.1 Особа, яка вважає, що результати її академічної діяльності та/або результати академічної діяльності іншої особи були оцінені недоброчесно, має право на оскарження результатів такого оцінювання в порядку, встановленому законодавством, цим Положенням, умовами конкурсу.

6.10.2 У разі встановлення факту недоброчесного оцінювання відповідна оцінка має бути приведена (за можливості) у відповідність із продемонстрованими чи оприлюдненими результатами академічної діяльності.

6.10.3 За вчинення недоброчесного оцінювання застосовуються санкції, визначені п. [5.6](#) Положення, якщо інше не встановлено законом.

## 6.11 Несамостійне виконання завдання

6.11.1 Несамостійне виконання навчальних, конкурсних завдань може здійснюватися у формі списування, виконання завдання іншою особою чи в іншій формі, визначеній актами законодавства, цим Положенням або правилами проведення конкурсу.

6.11.2 Несамостійно виконане завдання вважається невиконаним та не підлягає оцінюванню, а факт порушення академічної доброчесності фіксується у документі про результати оцінювання у спосіб, визначений закладом освіти, організатором конкурсу.

6.11.3 За несамостійне виконання завдання до особи застосовуються санкції, визначені п. [5.6](#) Положення, умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

## 6.12 Недозволена допомога

До особи, яка надавала недозволену допомогу, застосовуються санкції, визначені п. [5.6](#) Положення, умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

## 6.13 Академічний саботаж

За вчинення академічного саботажу до особи застосовуються санкції, визначені п. [5.6](#) Положення, умовами конкурсу, якщо інше не встановлено законом.

## 6.14 Схиляння до порушення академічної доброчесності

6.14.1 Особа, яку схиляють до порушення академічної доброчесності, зобов'язана відмовитися від вчинення такого порушення та невідкладно, не пізніше наступного робочого дня, повідомити про це уповноважений орган або уповноважену особу.

6.14.2 За схиляння до порушення академічної доброчесності до педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників застосовується санкція у виді догани та можуть бути застосовані інші санкції, визначені п. [5.6](#) Положення, умовами конкурсу.

6.14.3 За схиляння до порушення академічної доброчесності до здобувача освіти застосовується санкція у виді письмового попередження та можуть бути застосовані інші санкції, визначені законодавством, цим Положенням, умовами конкурсу.

6.15 Порушення академічної доброчесності під час вступного випробування (конкурсу)

6.15.1 Порушення академічної доброчесності вступником (учасником конкурсу), виявлене після проведення вступного випробування (конкурсу), є підставою для анулювання організатором такого вступного випробування (конкурсу) рішення про результати вступного випробування (конкурсу) особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності.

6.15.2 Порушення академічної доброчесності вступником, виявлене після його зарахування до складу здобувачів освіти, є підставою для його відрахування зі складу здобувачів освіти.

6.15.3 Порушення академічної доброчесності особою, яка бере участь у проведенні вступного випробування (конкурсу), зокрема є членом приймальної комісії, організаційного комітету, конкурсної комісії, журі тощо, має наслідком виведення такої особи зі складу відповідного органу та притягнення її до дисциплінарної відповідальності ч.2 п.5.6.2 Положення.

6.16 Інституційні порушення академічної доброчесності та інституційні заходи реагування на них

6.16.1 Інституційними порушеннями академічної доброчесності є:

– надання, поширення університетом недостовірної інформації щодо власної академічної діяльності та/або академічної діяльності педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, здобувачів освіти;

– бездіяльність щодо розбудови системи та/або механізмів чи правил забезпечення академічної доброчесності;

– безпідставне залишення без розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності;

– невжиття заходів, спрямованих на виявлення порушень академічної доброчесності;

– невжиття заходів реагування на встановлені факти порушення академічної доброчесності.

6.16.2 Інституційними заходами реагування на інституційні порушення академічної доброчесності є:

– позбавлення права утворювати спеціалізовані вчені ради (спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) та присуджувати наукові (освітньо-творчі) ступені;

– відмова в акредитації освітньої програми;

– скасування рішення про акредитацію освітньої програми;

– відмова в інституційній акредитації;

– зниження оцінки за результатами державної атестації наукової установи, закладу вищої освіти в частині провадження ним наукової (науково-технічної) діяльності;

- виключення наукової установи, закладу вищої освіти з Державного реєстру наукових установ, яким надається підтримка держави;
- притягнення до дисциплінарної відповідальності керівника закладу освіти, наукової установи;
- виключення наукового видання з переліку наукових фахових видань України.

6.16.3 Підстави і порядок застосування заходів реагування, передбачених п.6.16.2, визначаються актами законодавства, що регулюють порядок здійснення відповідних процедур.

6.17 Звернення осіб щодо порушення їх авторського права розглядаються на засіданні Комісії з питань академічної доброчесності в Університеті. До засідання Комісії можуть бути залучені за їх згодою: ректор, проректори з навчальної та наукової роботи, адміністратор або виконавчач обов'язків адміністратора систем виявлення збігів Університету, 5 науково-педагогічних працівників Університету з найвищим показником Індексу Гірша в БД Scopus та представник юридичної служби Групи МЕТІНВЕСТ, а також додаткові особи за рішенням головуєчого.

## **7 ПРОЦЕДУРИ РЕАГУВАННЯ НА ПОРУШЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ**

7.1 З метою формування системи забезпечення академічної доброчесності а також моніторингу дотримання учасниками освітнього процесу моральних та правових норм цього Положення, в Університеті створюється Комісія (далі – Комісія) з питань академічної доброчесності.

7.2 Комісія розглядає питання порушення норм цього Положення за потребою або за заявою учасника освітнього процесу.

7.3 Склад Комісії визначається щорічно наказом ректора Університету на навчальний рік.

7.4 До складу Комісії входять: перший проректор-проректор з навчальної роботи; проректор з науково-дослідної роботи; декани факультетів; голова ради молодих вчених; голова студентського самоврядування; бібліотекар (завідувач бібліотеки), керівник департаменту, що опікується питаннями якості освіти; завідувачі кафедрами, відповідальні за дотримання вимог академічної доброчесності у структурних підрозділах. Комісія може залучати до роботи в разі потреби внутрішніх та сторонніх фахівців або інших зацікавлених осіб.

7.5 Комісію очолює Голова, який призначається наказом ректора. Секретарем Комісії може бути будь-яка особа з числа членів Комісії, присутня і обрана на засіданні Комісії простою більшістю голосів присутніх. В разі відсутності на засіданні Голови комісії, головуєчим на

засіданні комісії обирається будь-яка особа з числа членів Комісії, присутня і обрана на засіданні Комісії простою більшістю голосів присутніх.

#### 7.6 Права Комісії:

- одержувати і розглядати заяви щодо порушення законодавства та цього Положення;
- надавати пропозиції адміністрації Університету та структурним підрозділам, колегіальним органам управління Університетом щодо застосування окремих видів відповідальності на учасників освітнього процесу в разі встановлення фактів порушення академічної доброчесності;
- надавати пропозиції щодо удосконалення внутрішньої нормативної бази Університету, які сприятимуть покращенню дотримання вимог академічної доброчесності.

#### 7.7 Обов'язки Комісії:

- розробляти та подавати пропозиції щодо зміни цього Положення та інших внутрішніх нормативних документів Університету щодо академічної доброчесності;
- здійснювати об'єктивний та неупереджений розгляд випадків недотримання академічної доброчесності;
- здійснювати постійний моніторинг дотримання вимог політики академічної доброчесності Університету;
- готувати та представляти на розгляд Вченої ради, науково-методичної, науково-технічної рад Університету, конкурсної комісії з проведення конкурсного заміщення вакантних посад наукових та науково-педагогічних працівників, атестаційної комісії з атестації педагогічних працівників інформацію та щорічні звіти про дотримання академічної доброчесності в Університеті

7.8 Будь-який учасник освітнього процесу має право звернутися до Комісії з метою внесення пропозицій та доповнень до цього Положення.

7.9 Щорічний звіт з дотримання академічної доброчесності подається наприкінці навчального року ректору та керівникові департаменту, що опікується питаннями забезпечення якості освіти і має містити наступну інформацію:

- реквізити наказу ректора Університету про створення і персональний склад Комісії з питань академічної доброчесності;
- параметри перевірки на плагіат академічних робіт (загальна кількість, кількість повторних перевірок, кількість робіт, які не пройшли повторних перевірок);
- внесені зміни та доповнення до внутрішніх нормативних документів стосовно академічної доброчесності;
- проведені заходи з питань реалізації політики академічної доброчесності;

- кількість і короткий опис суті звернень щодо порушення академічної доброчесності, які надійшли до Комісії, стислий опис ухвалених рішень;

- кількість та суть поданих апеляцій на експертні висновки/рішення, пов'язані із встановленням фактів недотримання вимог академічної доброчесності, стислий опис ухвалених апеляційних рішень.

7.10 Загальні положення щодо розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності.

7.10.1 Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки порушення академічної доброчесності, вчиненого учасником освітнього процесу, вченим, вступником, учасником, членом журі, членом організаційного комітету конкурсу академічної доброчесності, має право повідомити про це письмово (у паперовій чи електронній формі) Комісію або керівника університету, організатора конкурсу, який протягом трьох робочих днів приймає одне з таких рішень:

- про надсилання відповідного повідомлення до Комісії;
- про утворення Комісії для розгляду повідомлення та надсилання до неї відповідного звернення;
- про притягнення особи до академічної та/або дисциплінарної відповідальності у випадку, визначеному у п. 7.10.7, з підстав та в порядку, визначених цим Положенням.

7.10.2 Повідомлення підлягає розгляду, якщо наведена у ньому інформація містить фактичні дані, що вказують на можливий факт порушення академічної доброчесності, які можуть бути перевірені. В іншому випадку Комісія має право залишити повідомлення без розгляду.

7.10.3 Комісія протягом 10 робочих днів з дня надходження повідомлення:

- ухвалює рішення про початок розгляду повідомлення за встановленою процедурою або про залишення повідомлення без розгляду і повідомляє про це заявника;
- надсилає/надає особі, стосовно якої надійшло повідомлення, його копію та не пізніше як за три робочі дні до дати розгляду інформує її про дату, час і місце розгляду повідомлення.

7.10.4 Розгляд повідомлення здійснюється в порядку, затвердженому колегіальним органом управління університету, організатором конкурсу, з дотриманням принципів і основних правил реагування на порушення академічної доброчесності, визначених цим Положенням. Порядок розгляду повідомлення про порушення академічної доброчесності:

- ініціювання розгляду повідомлення;

- повідомлення особи, стосовно якої надійшло повідомлення, та заявника чи його представника (за наявності) про початок розгляду повідомлення;
- етапи і строки розгляду повідомлення та прийняття рішення про наявність (відсутність) порушення академічної доброчесності (не більше шести місяців з дня реєстрації повідомлення);
- залучення зовнішніх експертів, врегулювання конфлікту інтересів, забезпечення участі заінтересованих осіб у розгляді відповідного питання, дотримання прав осіб, які можуть зазнати негативних наслідків;
- процедуру прийняття рішення щодо притягнення особи до академічної відповідальності та/або застосування інших заходів реагування на порушення академічної доброчесності;
- визначення складу Комісії або процедури створення такої Комісії для розгляду повідомлення.

7.10.5 З метою запобігання конфлікту інтересів під час розгляду повідомлення за рішенням Комісії можуть запрошуватися як експерти педагогічні, науково-педагогічні та/або наукові працівники інших закладів освіти, наукових установ. У прийнятті рішення щодо встановлення факту порушення особою академічної доброчесності не може брати участь особа, яка має конфлікт інтересів.

7.10.6 Особа, стосовно якої розглядається повідомлення, має право особисто або через свого представника:

- бути поінформованою про початок процедури розгляду повідомлення;
- бути поінформованою про дату, час і місце та бути присутньою під час розгляду повідомлення;
- ознайомлюватися з усіма матеріалами щодо порушення нею академічної доброчесності, надавати до них зауваження;
- надавати усні та письмові заперечення, пояснення або відмовитися від їх надання;
- брати участь у дослідженні доказів порушення академічної доброчесності.
  - У разі визнання факту порушення академічної доброчесності особою, стосовно якої розглядається повідомлення, перевірка і дослідження доказів не проводяться. Визнання факту порушення академічної доброчесності враховується під час визначення санкції, крім випадку, якщо санкція визначена законодавством.
  - Рішення Комісії про притягнення особи до академічної відповідальності має бути обґрунтованим, тобто ухваленим на підставі доказів, повно і всебічно досліджених у процесі розгляду повідомлення, або на підставі визнання особою факту порушення академічної доброчесності, та містити інформацію про конкретний вид порушення академічної доброчесності, санкцію за таке порушення.

7.10.9 Особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності та прийнято рішення про притягнення її до академічної відповідальності, а також особа, яка подала повідомлення, мають право оскаржити таке рішення у порядку, визначеному законодавством, університетом, організатором конкурсу.

7.10.10 Рішення Комісії, ухвалене у встановленому порядку, набирає чинності з дня його оприлюднення, а в разі його оскарження - з дня оприлюднення рішення суб'єктом розгляду скарги.

- Особливості реагування на порушення академічної доброчесності здобувачем освіти.

7.11.1 У разі визнання здобувачем освіти факту вчинення ним порушення академічної доброчесності санкція визначається Комісією, яка відповідно до цього Положення має право застосовувати відповідну санкцію, без дотримання процедури, визначеної п.7.10 цього Положення.

7.11.2 У разі невизнання здобувачем освіти факту вчинення ним порушення академічної доброчесності та/або його незгоди з визначеною санкцією питання про порушення академічної доброчесності розглядається відповідно до п.7.10 цього Положення. У такому разі до складу Комісії обов'язково включаються одна або декілька осіб, уповноважених органом самоврядування здобувачів освіти.

- Особливості притягнення до академічної відповідальності керівника університету.

7.12.1 Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки порушення академічної доброчесності (крім порушень, що розглядаються відповідно до п.7.13 цього Положення), вчиненого керівником університету, має право повідомити про це письмово (у паперовій чи електронній формі) Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти.

7.12.2 Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти надсилає одержане повідомлення до закладу вищої освіти, наукової установи, що має щонайменше одну акредитовану освітню програму третього рівня вищої освіти з відповідної галузі знань. Повідомлення не надсилається для розгляду до закладів освіти, наукових установ, в яких особа, стосовно якої розглядається повідомлення, здобула освіту, науковий ступінь та/або вчене звання, а також до закладів освіти та наукових установ, в яких вона працювала протягом останніх п'яти років.

7.12.3 Повідомлення розглядається уповноваженим органом визначеного закладу освіти, наукової установи відповідно до п. 7.10 цього Положення. За потреби рішення уповноваженого органу закладу освіти, наукової установи надсилається до закладу освіти, наукової установи, в якому (якій) працює особа, стосовно якої встановлено факт порушення академічної доброчесності, або до засновника закладу

освіти, наукової установи, що уповноважені відповідно до законодавства реалізувати відповідний вид санкції.

○ Позбавлення наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання.

7.13.1 Особа, яка має докази, що свідчать про ознаки наявності в академічному творі академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації, має право повідомити про це письмово (у паперовій чи електронній формі) заклад освіти, (або його/її правонаступника), в якому (якій) особі було присуджено науковий ступінь, ступінь вищої освіти або присвоєно вчене звання на підставі чи з урахуванням відповідного академічного твору. У разі відсутності правонаступника закладу освіти відповідне повідомлення надсилається до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, яке в затвердженому ним порядку визначає заклад вищої освіти чи наукову установу, що розглядатиме повідомлення.

7.13.2 Уповноважений орган закладу освіти розглядає повідомлення протягом шести місяців з дня його отримання та за результатами розгляду приймає одне з таких рішень:

– про позбавлення особи, яка вчинила порушення академічної доброчесності, наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням відповідного академічного твору, - у разі встановлення наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації;

– про відмову у позбавленні особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання - у разі невстановлення наявності академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації.

Таке рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті закладу освіти протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття.

7.13.3 Рішення уповноваженого органу закладу освіти про позбавлення або про відмову у позбавленні наукового ступеня, вченого звання, а також бездіяльність уповноваженого органу (неухвалення рішення протягом строку, визначеного п. 7.13.2 цього Положення) може бути оскаржено до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти протягом 30 календарних днів з дня оприлюднення рішення чи спливу строку, визначеного п. 7.13.2 цього Положення. Порядок подання та розгляду скарги на рішення уповноваженого органу закладу вищої освіти, наукової установи розробляється Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти та затверджується центральним органом виконавчої влади у сфері освіти і науки.

7.13.4 Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти за результатами розгляду скарги приймає одне з таких рішень:

– про встановлення наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах),

на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання;

– про невстановлення наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі чи з урахуванням якого (яких) особі присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання.

Таке рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття. Копія рішення надсилається до закладу освіти та заявнику.

7.13.5 Уповноважений орган закладу освіти протягом 10 робочих днів з дня отримання зобов'язаний розглянути рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти та прийняти рішення:

– про позбавлення особи наукового ступеня та/або вченого звання, що було присуджено (присвоєно) на підставі та/або з урахуванням академічного твору (академічних творів), в якому (яких) Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти було встановлено наявність академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації;

– про відмову у позбавленні особи наукового ступеня та/або вченого звання у разі невстановлення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в академічному творі (академічних творах), на підставі та/або з урахуванням якого (яких) присуджено науковий ступінь, присвоєно вчене звання.

Рішення уповноваженого органу закладу освіти може бути оскаржено до вищого колегіального органу управління (вченої ради, педагогічної ради, наукової ради тощо) відповідного закладу освіти протягом 30 календарних днів з дня його оприлюднення.

7.13.6 Вищий колегіальний орган управління закладу освіти у порядку, визначеному внутрішніми актами, розглядає скаргу та за результатами розгляду приймає рішення шляхом таємного голосування. Таке рішення не потребує введення в дію керівником закладу освіти та оприлюднюється на офіційному веб-сайті закладу освіти протягом п'яти робочих днів з дня його прийняття.

7.13.7 Рішення уповноваженого органу закладу освіти про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання набирає чинності наступного робочого дня з дня спливу строку для його оскарження, якщо його не було оскаржено. Рішення за результатами розгляду скарги набирає чинності з дня його оприлюднення на офіційному веб-сайті Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, закладу освіти.

7.13.8 З дня набрання чинності рішенням про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання:

- така особа втрачає права, пов'язані з наявністю у неї відповідного наукового ступеня, ступеня вищої освіти, кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання;

- втрачають чинність рішення про присудження такій особі відповідного наукового ступеня, ступеня вищої освіти, кваліфікації (кваліфікацій) чи присвоєння відповідного вченого звання і видані на підставі таких рішень дипломи (атестати);

- втрачають чинність рішення про присудження такій особі наукового ступеня, ступеня вищої освіти та/або відповідної кваліфікації (кваліфікацій), присвоєння вченого звання (вчених звань), ухвалені на підставі та/або з урахуванням наукового ступеня, ступеня вищої освіти та/або відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання, якого особу позбавлено, і видані на підставі таких рішень дипломи (атестати).

Якщо на момент набрання чинності рішенням про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання така особа обіймає посаду, кваліфікаційні вимоги до якої та/або умови конкурсу передбачають обов'язкову наявність відповідного наукового ступеня, ступеня вищої освіти та/або кваліфікації (кваліфікацій), та/або вченого звання, вона звільняється з такої посади відповідно до [пункту 2](#) частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України.

7.13.9 Відомості про позбавлення особи наукового ступеня, ступеня вищої освіти та відповідної кваліфікації (кваліфікацій), вченого звання вносяться до Єдиної державної електронної бази з питань освіти відповідно до законодавства.

7.13.10 У разі встановлення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти наявності академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у науковій роботі, на підставі чи з урахуванням якої:

- присуджено науковий ступінь доктора (кандидата) наук, повноваження спеціалізованої вченої ради, яка присудила ступінь доктора (кандидата) наук, вважаються припиненими з дня, наступного за днем оприлюднення відповідного рішення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти. У такому випадку нова спеціалізована вчена рада з присудження наукового ступеня доктора наук у відповідному закладі вищої освіти з відповідної галузі науки може бути утворена не раніше ніж через один рік з дня, наступного за днем оприлюднення відповідного рішення Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

- присуджено ступінь доктора філософії, заклад вищої освіти, разова спеціалізована вчена рада якого присудила ступінь доктора

філософії, втрачає право утворювати разові спеціалізовані вчені ради та присуджувати ступінь доктора філософії з відповідної спеціальності протягом одного року з дня набрання чинності відповідним рішенням, а Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти проводить постакредитаційний моніторинг відповідної освітньої програми.

– присвоєно вчене звання, заклад вищої освіти, наукова установа, вчена (науково-технічна) рада якого (якої) присвоїла вчене звання, втрачає право присвоювати вчені звання з відповідної спеціальності протягом двох років з дня набрання чинності відповідним рішенням.

7.13.11 Визначені цією статтею процедури позбавлення наукового ступеня, ступеня вищої освіти, вченого звання не є адміністративними процедурами.

## **8 РЕГЛАМЕНТ ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ РОБІТ НА ПЛАГІАТ**

8.1 Регламент перевірки академічних робіт на плагіат (далі – Регламент) визначає процедури проведення перевірки академічних та наукових текстів студентів і працівників Університету з використанням систем StrikePlagiarism.com (<http://strikeplagiarism.com>) або інших систем (далі – Системи) на наявність запозичень із текстів, присутніх в базах Університету, базах інших закладів вищої освіти та в Інтернеті.

8.2 Процедурі обов'язкової перевірки підлягають такі види робіт:

– курсові проекти/роботи, R&D проекти здобувачів вищої освіти, усі роботи або вибірково, відповідно до рішення кафедри, на етапі допуску до захисту;

– кваліфікаційні роботи на здобуття ступеня «фахового молодшого бакалавра», «бакалавра» або «магістра» на етапі допуску до захисту;

– автореферати та рукописи дисертацій на здобуття ступеня «доктора філософії/доктора мистецтва» (кандидата наук) або «доктора наук» на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду спеціалізованою вченою радою;

– звіти з усіх видів практик на етапі допуску до захисту;

– рукописи монографій та підручників / навчальних посібників / словників / довідників, що рекомендуються до видання Вченою радою Університету, на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду на засіданні кафедри;

– рукописи курсів лекцій, методичних, практичних та інших посібників / рекомендацій, які мають авторський текст та рекомендуються до видання науково-методичною радою Університету, на етапі представлення матеріалів робіт до розгляду на засіданні кафедри;

– рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів конференцій, семінарів тощо, на етапі подання роботи автором до розгляду для публікації.

8.3 Завданням систем перевірки на академічний плагіат є визначення ступеня подібності тексту академічної (кваліфікаційної, курсової чи наукової роботи) до текстів документів, що містяться в базах даних та в Інтернеті. Роботи, для яких виявлено значний відсоток подібності, не можуть бути прийняті до розгляду як такі, що містять плагіат. Рішення щодо наявності у роботі неправомірних запозичень ідей та наукових результатів, отриманих іншими авторами та/або за відсутності відповідних посилань, ухвалюється науковим керівником / керівником структурного підрозділу залежно від виду роботи, що проходить перевірку, відповідно до цього Регламенту.

8.4 Технічним адміністратором та координатором використання Систем у ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА» виступає бібліотека.

8.5 Перевірку на академічний плагіат здійснюють відповідальні особи призначені керівником структурного підрозділу (факультету, кафедри) та передають результати перевірки науковому керівнику / керівнику структурного підрозділу для аналізу і формування звіту про дотримання вимог академічної доброчесності для Комісії.

8.6 Організація процесів перевірки на плагіат:

8.6.1 Обліковий запис Адміністратора систем перевірки на академічний плагіат створюється представниками компаній-вендорів Систем. Технічний адміністратор створює облікові записи відповідальним особам, що здійснюють перевірку та розподіляє права на перевірку робіт у структурних підрозділах на основі запитів від контактних осіб, надісланих на електронну пошту технічного адміністратора залежно від кількості необхідних сторінок (або символів) і видів документів для перевірки.

8.6.2 За підготовку файлу роботи, що підлягає перевірці, відповідає автор цієї роботи. Формат файлу повинен бути прийнятним для перевірки на плагіат (підтримуються формати файлів .doc, .docx, .pdf, .odt, які не містять елементів захисту).

8.6.3 Під час підготовки файлу роботи забороняється використовувати будь-які методи обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат, зокрема забороняється:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;
- заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту (наприклад, заміна кирилических букв 'АаВЕеліКМНОоРрСсТуХх' на відповідні латинські і навпаки);
- вставка додаткових текстових символів, які візуально не видимі (білі знаки).

8.6.4 У випадку виявлення факту спроби обману під час перевірки на наявність академічного плагіату в поданих роботах приймається негативний висновок зі складанням відповідного протоколу, і така робота повертається на доопрацювання, а в разі повторного виявлення – не приймається до захисту (не рекомендується до публікування) з урахуванням експертного висновку. Слід звернути увагу на технічні особливості ідентифікації випадків, які Системами розглядаються як методи обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат, і при проведенні експертизи враховувати ці особливості.

8.6.5 Відповідальна особа після отримання файлів робіт від авторів проводить перевірку на академічний плагіат за такою процедурою:

- авторизується в інтернет-сервісі перевірки на плагіат;
- завантажує файли робіт на сервер Системи перевірки на академічний плагіат через відповідний Веб-інтерфейс;
- перевіряє завантажені файли робіт з внутрішньою базою документів Університету або з Інтернет-ресурсами;
- надає електронні звіти щодо результатів перевірки авторам/науковим керівникам робіт здобувачів освіти для розміщення в системі управління навчанням Moodle.

8.6.6 Автор роботи відповідає за невідповідність поданих паперових та електронних версій робіт.

8.6.7 Відповідальні особи несуть відповідальність:

- за подання в звіті недостовірної та неправдивої інформації;
- за невчасну перевірку роботи на плагіат та формування звітів подібності за умови дотримання термінів подачі тексту роботи автором.

8.6.8 Технічний адміністратор систем здійснює вибіркочку перевірку поданих відповідальними особами звітів подібності на вимогу керівництва Університету.

8.7 Оцінка рівня оригінальності та умови визнання запозичень правомірними:

8.7.1 У системі запобігання академічного плагіату Університету в якості критерію оригінальності творів використовується показник рівня оригінальності тексту у відсотках, отриманих за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат і зменшений на відсоток правомірних запозичень.

8.7.2 Для академічних робіт рекомендованою є наступна шкала оцінки залежно від кількісного показника рівня оригінальності твору:

Вид роботи	Рівень оригінальності			
	високий	задовільний	низький	неприйнятний
Автореферати та дисертації	від 86% до 100%	від 71% до 85%	від 51% до 70%	від 0% до 50 %

Вид роботи	Рівень оригінальності			
	високий	задовільний	низький	неприйнятний
Кваліфікаційні роботи на здобуття ступеня «фахового молодшого бакалавра», «бакалавра» та «магістра»	від 76% до 100%	від 61% до 75%	від 50% до 60%	від 0% до 49%
Звіти з атестаційної практики, R&D проекти, курсові роботи / проекти за оригінальним індивідуальним завданням	від 71% до 100%	від 51% до 70%	від 31% до 50%	від 0% до 30%
Звіти з інших видів практик, курсові роботи / проекти за визначеною методикою	від 61% до 100%	від 41% до 60%	від 21% до 40%	від 0% до 20%
Рукописи монографій, підручників, навчальних посібників та інших робіт	від 76% до 100%	від 56% до 75%	від 36% до 55%	від 0% до 35%
Рукописи наукових статей, тези доповідей	від 81% до 100%	від 61% до 80%	від 41% до 60%	від 0% до 40%

### 8.7.3 Рекомендовані дії при різних рівнях оригінальності академічного тексту

Рівень оригінальності	Рекомендовані дії
Високий	Текст вважається оригінальним та не потребує додаткових дій щодо запобігання неправомірним запозиченням.
Задовільний	Текст вважається достатньо оригінальним. Слід пересвідчитись у коректності надання посилань на першоджерела для цитованих фрагментів.
Низький	Пропонується доопрацювати роботу за для підвищення рівня її оригінальності і пересвідчитися на коректність надання посилань на першоджерела для цитованих фрагментів.
Неприйнятний	Незадовільний рівень оригінальності роботи, наявні ознаки плагіату. Робота повертається на доопрацювання здобувачеві вищої освіти з подальшою повторною перевіркою.

### 8.7.4 Виявлені у тексті твору запозичення вважаються правомірними, якщо вони є:

- власними назвами (індивідуальними найменуваннями окремих одиничних об'єктів, у т.ч. найменуваннями установ, назвами праць, які досліджувалися у творі, бібліографічними посиланнями на джерела та ін.);

- усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;

- належним чином оформлені цитуваннями;

- самоцитуванням (фрагментами тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі ним у інших творах), якщо воно допускається редакційною політикою видання.

8.7.5 Програмними документами освітніх компонентів за потреби можуть бути встановлені рекомендовані для конкретних видів академічних робіт інші показники оригінальності (унікальності) академічних текстів (у %), але такі показники не можуть бути суттєво нижчими за рекомендовані.

*8.8 Порядок перевірки кваліфікаційних робіт, звітів з практик, курсових робіт/проектів, R&D проектів.*

8.8.1 Перевірка кваліфікаційних робіт, звітів з практик, курсових робіт/проектів, R&D проектів проводиться автоматично, на підставі внесеного до титульного листа відповідної роботи формулювання «Робота містить результати власних досліджень та напрацювань. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело. Електронний та паперовий варіанти роботи є ідентичними».

8.8.2 Текст остаточного варіанту роботи подається здобувачем вищої освіти науковому керівнику/викладачу в електронному вигляді в форматі на вибір \*.odt, \*.ods, \*.odp; \*.rtf (Rich Text Format); \*.doc (Word 97 – Word 2003); \*.docx (Word 2007 та ін.).

8.8.3 Науковий керівник/викладач передає роботу відповідальній особі, що здійснює перевірку на плагіат у Системах, які дозволяють згенерувати Звіт подібності за результатами перевірки зі встановленням факту наявності чи відсутності текстових та інших запозичень.

8.8.4 Звіт подібності, який засвідчує відсоток подібності, завірений підписом відповідальної особи за перевірку робіт на академічний плагіат, передається науковому керівникові і надалі додається до академічного тексту (кваліфікаційної роботи, звіту з практики, курсової роботи/проекту).

8.8.5 Відповідальна особа не дає оцінку змісту наукової роботи, а виконує виключно технічну перевірку.

8.8.6 Рішення щодо наявності у роботі неправомірних запозичень ідей та наукових результатів, отриманих іншими авторами та/або за відсутності відповідних посилань, ухвалюється науковим керівником/викладачем залежно від виду роботи.

8.8.7 Допуск до захисту проводиться з врахуванням експертного висновку наукового керівника/викладача результатів щодо наявності плагіату в роботі (Додаток 2), до якого додається звіт подібності.

8.8.8 Показники рівнів оригінальності тексту визначено цим Регламентом.

8.8.9 Якщо робота має задовільний або низький рівні оригінальності, здобувачеві пропонується доопрацювати роботу перед її захистом. При незадовільному рівні – робота повертається на доопрацювання з повторною її перевіркою на академічний плагіат. Допустима кількість повторних перевірок – одна спроба. Якщо результат повторної перевірки незадовільний, то робота знімається з захисту.

8.8.10 Якщо робота допускається до захисту, то здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним.

8.8.11 У випадку незгоди з висновком про оригінальність роботи автор має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку Комісією з питань академічної доброчесності в Університеті.

8.8.12 Успішно захищені звіти з практик, курсові роботи/проєкти, R&D проєкти завантажуються в систему управління навчанням Moodle.

8.8.13 Кваліфікаційні роботи, які підготовлені на основі відкритих публічних даних, або даних, щодо яких власник не надав маркування щодо категоризації даних як інформації з обмеженим доступом, завантажуються в систему управління навчанням Moodle і оприлюднюються в інституційному репозитарії в повному обсязі. Роботи, які підготовлені з використанням інформації категорій К 1.1-1.2 – суворо закрита інформація, К 2.1-2.2 – закрита інформація (згідно політики інформаційної безпеки Групи МЕТІНВЕСТ), можуть бути оприлюднені в інституційному репозитарії лише у вигляді тексту, який не містить інформації категорій К 1.1-1.2, К 2.1-2.2; рішення про це ухвалює гарант на основі відомостей про маркування інформації від Власника інформації або наставника (ментора, керівника практики) від Активу; таке рішення фіксується в поданні до екзаменаційної комісії.

8.8.14 Кваліфікаційні роботи здобувачів освіти розміщуються в IRTUMIP не пізніше, ніж за 3 дні до дати захисту.

## 8.9 *Порядок перевірки рукописів дисертацій/авторефератів*

8.9.1 Перевірка рукописів дисертацій/авторефератів на академічний плагіат проводиться автоматично, на підставі внесеного до титульного листа дисертації (зворотний бік титулу автореферату) формулювання «Робота містить результати власних досліджень та напрацювань. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело. Електронний та паперовий варіанти роботи є ідентичними».

8.9.2 Відповідальними за перевірку рукописів дисертацій/авторефератів на академічний плагіат є вчений секретар спеціалізованих вчених рад (СВР) Університету або інші члени ради, затверджені наказом ректора за поданням Голови СВР.

8.9.3 Для перевірки рукопису дисертацій/авторефератів на академічний плагіат здобувач разом з поданням дисертації для попереднього розгляду в СВР:

- готує файл рукопису у форматі на вибір \*.odt, \*.ods, \*.odp; \*.rtf (Rich Text Format); \*.doc (Word 97 - Word 2003); \*.docx (Word 2007 та ін.);
- подає готовий файл рукопису дисертацій/авторефератів вченому секретарю СВР.

8.9.4 Для проведення перевірки на плагіат вчений секретар СВР:

- перевіряє рукопис дисертації/автореферату в Інтернет-сервісі в термін не більше 3 днів з дня отримання рукопису роботи;
- надає Голові СВР та автору розширений електронний звіт щодо результатів перевірки.

8.9.5 Показники рівнів оригінальності тексту визначено цим Регламентом.

8.9.6 Голова СВР на підставі поданого звіту приймає відповідне рішення щодо подальшої процедури розгляду рукопису. Якщо рівень оригінальності тексту в рукописі високий чи задовільний Голова СВР передає дисертацію разом зі звітом визначеній комісії з експертизи дисертації постійної СВР або членам разової СВР, які ухвалюють рішення щодо прийняття рукопису до розгляду чи необхідності повторної перевірки.

8.9.7 Роботи з низьким рівнем оригінальності повертаються здобувачу на доопрацювання та обов'язкової повторної перевірки рукопису дисертації/автореферату.

8.9.8 Роботи з неприйнятним рівнем оригінальності до розгляду СВР не приймаються.

8.9.9 Результати експертного оцінювання дотримання вимог академічної доброчесності оформляються і доводяться до всіх учасників атестації здобувачів освітньо-наукового або наукового ступеня у порядку, передбаченому внутрішніми нормативними документами Університету щодо діяльності спеціалізованих вчених рад та процедури захисту дисертаційних робіт і присвоєння освітньо-наукового або наукового ступеня.

8.9.10 Якщо рукопис допускається до захисту, то здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним.

8.9.11 У випадку незгоди з висновком про оригінальність рукопису автореферату, дисертації здобувач має право подати апеляцію, яка буде розглянута у встановленому порядку Комісією з питань академічної доброчесності в Університеті.

8.9.12 Допущені до захисту рукописи авторефератів, дисертацій розміщуються в Інституційному репозитарії ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА» (IRTUMIP). Порядок розміщення рукописів авторефератів, дисертацій у IRTUMIP визначено Положенням про інституційний репозитарій ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА»..

8.10 *Перевірка рукописів монографій, підручників та навчальних посібників, наданих на рекомендацію до друку:*

8.10.1 Перевірка рукописів монографій, підручників та навчальних посібників проводиться на підставі заяви автора, надісланої у вільній формі на адресу Голови комісії з академічної доброчесності.

8.10.2 Перевірку на академічний плагіат рукописів монографій, підручників та навчальних посібників здійснюють відповідальні особи призначені керівником кафедри або іншого структурного підрозділу.

8.10.3 Результати перевірки на академічний плагіат враховуються при прийнятті структурним підрозділом рішення про порушення клопотання щодо надання рекомендації монографії, підручника чи навчального посібника до друку.

8.10.4 Перед перевіркою на академічний плагіат автор монографії, підручника чи навчального посібника:

- готує файл рукопису у форматі на вибір \*.odt, \*.ods, \*.odp; \*.rtf (Rich Text Format); \*.doc (Word 97 - Word 2003); \*.docx (Word 2007 та ін.);
- подає готовий файл рукопису відповідальній особі, що здійснює перевірку.

8.10.5 Показники рівнів оригінальності тексту визначено цим Регламентом.

8.10.6 Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальна особа після отримання файлу рукопису у термін до 5 календарних днів:

- перевіряє рукописи з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;
- направляє керівнику структурного підрозділу, який проводитиме первісну експертизу відповідної роботи розширений електронний звіт щодо результатів перевірки.

8.10.7 Керівник структурного підрозділу на підставі поданого звіту приймає відповідне рішення щодо подальшої процедури розгляду рукопису. Якщо рівень оригінальності тексту високий, то рукопис рекомендується до друку, якщо рівень оригінальності задовільний, то приймається рішення прийняття рукопису до розгляду або передання на повторну перевірку після доопрацювання автором (авторами) з обґрунтуванням підстав, в термін не більше 3 календарних днів. У випадку низького рівня оригінальності тексту поданого рукопису обов'язково проводиться повторна перевірка після доопрацювання автором (авторами). Повторна перевірка здійснюється у термін не більше 3 календарних днів з надходження виправленої версії рукопису.

Лише після цього рукопис подається на первісну експертизу на рівні структурного підрозділу.

8.10.8 Видання, що рекомендовані до друку, розміщуються в Інституційному репозитарії ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА» (IRTUMIP) за умови відсутності заборони на їх розміщення з боку видавництва.

*8.11 Перевірка рукописів статей у фахових виданнях університету.*

8.11.1 Перевірка рукописів статей, поданих до публікування у періодичних наукових виданнях (далі рукописів статей), проводиться безкоштовно (якщо це передбачено відповідними угодами Університету) або на комерційній основі відповідно до затвердженого кошторису витрат на публікацію періодичного наукового видання.

8.11.2 Перевірку на академічний плагіат рукописів статей/тез здійснюють відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань Університету.

8.11.3 Інформація про факт перевірки розміщується на сайті наукового видання.

8.11.4 Для подання на опублікування рукописів статей / тез автор(и):

- готує файл рукопису статті у форматі який вимагається редакційною колегією;
- подає готовий файл рукопису статті відповідальному секретарю.

8.11.5 Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальний секретар після отримання рукописів від автора(ів) у термін до 3 календарних днів:

- перевіряє рукопис в Інтернет-сервісі;
- повідомляє автора та відповідального редактора наукового видання про відсоток оригінальності рукопису та надає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки.

8.11.6 Показники рівнів оригінальності тексту визначено цим Регламентом.

8.11.7 Результати перевірки на академічний плагіат враховуються при прийнятті редколегією видання рішення про допущення рукопису до публікування. Рукописи з неприйнятним або низьким рівнем оригінальності не приймаються до розгляду, інші рукописи розглядаються редколегією відповідно до встановленої нею політики видання.

8.11.8 Автори рукописів та головні редактори наукового видання несуть персональну відповідальність за публікацію рукописів наукових статей, що не пройшли перевірку на академічний плагіат.

8.11.9 Статті, прийнятті редколегією видання, розміщуються на сайті періодичного видання та в Інституційному репозитарії ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «МЕТІНВЕСТ ПОЛІТЕХНІКА» (IRTUMIP).

## **9 ПОРЯДОК ПОДАННЯ АПЕЛЯЦІЇ ЩОДО РЕЗУЛЬТАТІВ ПЕРЕВІРКИ АКАДЕМІЧНИХ РОБІТ НА ПЛАГІАТ ТА ЇЇ РОЗГЛЯД**

9.1 Розгляд апеляції здобувачів (авторів) здійснюється Комісією з питань академічної доброчесності в Університеті.

9.2 У випадку незгоди з рішенням наукового керівника, СВР чи редколегії студент, аспірант, викладач або інший учасник освітнього (наукового) процесу має право у триденний термін подати письмову апеляційну заяву на ім'я голови Комісії (Додаток 3).

9.3 Комісія з питань академічної доброчесності проводить засідання у тижневий термін з моменту подання заяви.

9.4 Про дату та час проведення засідання заявник попереджається щонайменше за два дні.

9.5 Якщо заявник не з'являється на засідання апеляційної комісії, питання розглядається за його відсутності.

9.6 За результатами засідання апеляційна комісія формує остаточний висновок, який підписує головуючий на засіданні апеляційної комісії, її члени та заявник (за наявності).

## **10 ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ**

10.1 Положення та зміни до даного положення ухвалюється Вченою радою Університету набирає чинності з моменту введення в дію рішень Вченої ради наказом ректора Університету.

## **Додаток 1**

### **Зразок згенерованої декларації розкриття внеску ШІ GAIDeT**

Розкриття факту делегування завдань генеративному ШІ

Автори заявляють про використання генеративного ШІ у процесі дослідження та підготовки рукопису. Відповідно до таксономії GAIDeT (2025), наведені нижче завдання були делеговані інструментам генеративного ШІ за повного людського нагляду:

- Пошук і систематизація літератури
- Переклад
- Реформатування

Використаний інструмент генеративного ШІ: ChatGPT-5.

Повну відповідальність за фінальний рукопис несуть автори.

Інструменти генеративного ШІ не зазначаються як автори та не несуть відповідальності за кінцеві результати.

Декларацію подав(ла): Євген Промтович

Додаткова примітка: Я використав ChatGPT-5 для допомоги у синтезі літератури, її перекладі та реформатування тексту.

**Додаток 2**  
**Зразок експертного висновку**

**ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**  
**ПРО ДОПУСК РОБОТИ ДО ЗАХИСТУ**

Підтверджую ознайомлення з результатом звіту подібності згенерованого системою виявлення визначення ступеня подібності тексту, щодо роботи:

Назва: \_\_\_\_\_

Автор: \_\_\_\_\_

Після аналізу звіту подібності зроблено такий висновок (залишити потрібне):

Запозичення, виявлені в роботі, є законними і не є плагіатом. Зокрема, це стосується: ... . Робота приймається до захисту.

Виявлені запозичення не є плагіатом, розміщені в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження. Зокрема, .... (зазначаються детальні та аргументовані підстави віднесення запозичень до правомірних). В той же час кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи і очікуванням щодо новизни її результатів. Робота приймається до захисту, але має бути відкоригована. Відкоригований варіант має бути поданий на кафедру за 2 дні до захисту.

Виявлені запозичення не є плагіатом, але частково розміщені в розділах, які описують безпосередньо авторське дослідження, а кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи. В зв'язку з цим мета роботи та поставлені завдання не були досягнені. Робота може бути допущена до захисту, після того як буде відкоригована та допрацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.

Рівень оригінальності роботи є неприйнятним. Робота може бути допущена до захисту, після того як буде відкоригована та допрацьована і успішно пройде повторну перевірку на академічний плагіат.

Робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату. Робота не може бути допущена до захисту.

Робота містить фабрикацію або фальсифікацію даних. Робота не допускається до захисту.

.....  
.....  
..... (інше).

Науковий керівник:

Дата

Підпис

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

**Додаток 3**  
**Зразок апеляційної заяви на рішення**  
**щодо фактів виявлення плагіату**

Голові Комісії з питань  
академічної доброчесності

\_\_\_\_\_

здобувача/автора(ів)

\_\_\_\_\_

e-mail:

Тел.:

**ЗАЯВА**

Заявляю(ємо), що \_\_\_\_\_

(вибрати необхідне: кваліфікаційну, курсову роботу/проект, звіт з практики, дисертацію,  
монографію, рукопис наукової статті або що)

« \_\_\_\_\_ »  
(назва роботи)

я (ми) підготував(ла,-ли) особисто (з урахуванням внеску наукового керівника/редактора роботи). Тому прошу розглянути оскарження щодо не допуску цієї роботи до захисту/друку, оскільки вона не порушує Закони України «Про авторське право і суміжні права», вимоги щодо недопущення плагіату та інші норми законодавства України, не містить навмисних текстових спотворень як передбачуваних спроб укриття запозичень, а виявлені запозичення не є плагіатом.

Зокрема:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Автор(и):

Дата

Підпис

Ім'я ПРІЗВИЩЕ

Підпис

Ім'я ПРІЗВИЩЕ